

# Security i luftfarten. Risikostyring møter politiske idealer

---

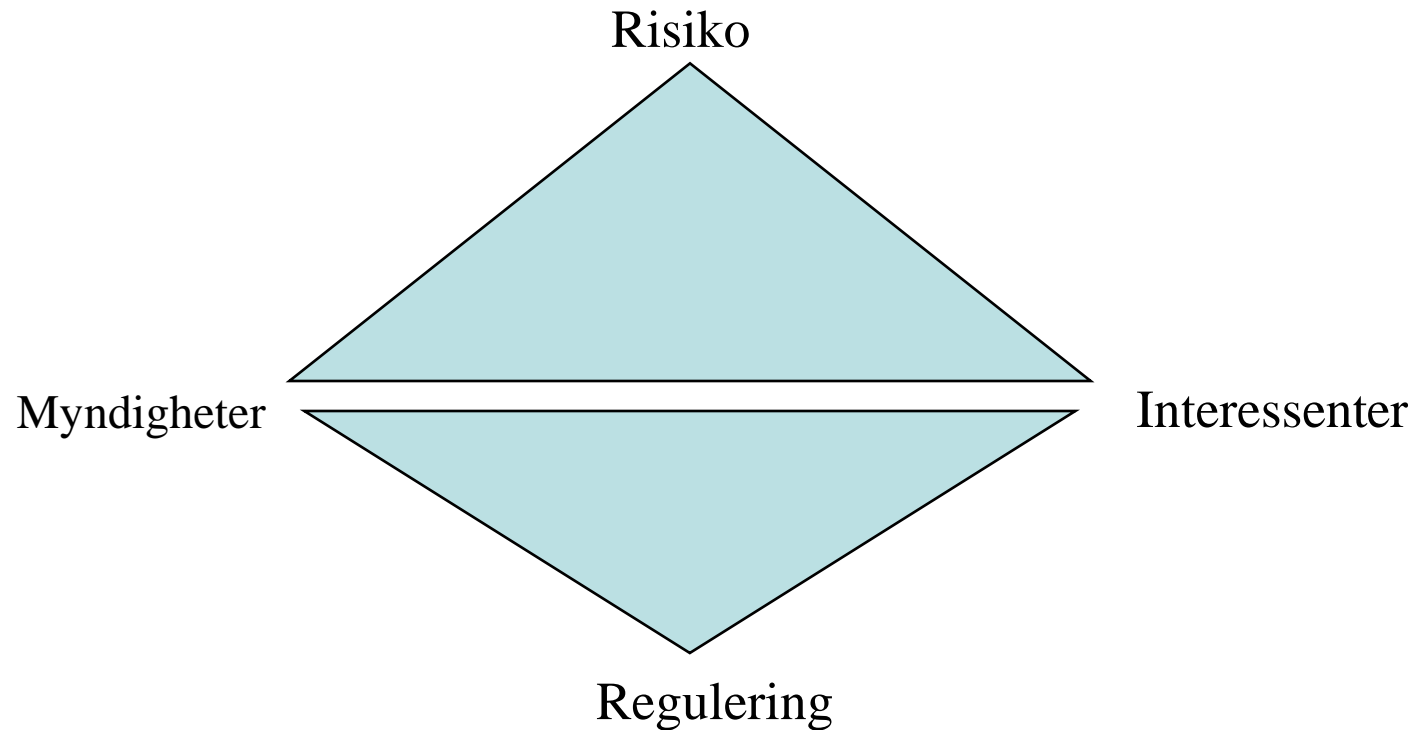
Ole Andreas Engen

SORISK-SOcial Determination of RISK



# Risiko, interessenter & Politikk

---



# Myndigheter, Interessenter

---

## *Myndigheter*

- Politikere (Internasjonale, EU og Norske)
- Departement
- Luftfartstilsynet . . .etc.

## *Interessenter*

- Avinor
- Organisasjoner
- Securitas
- Passasjerer . . .etc

# Risiko, "Safety" og "Security"

---

- Risiko

Et perspektiv: En objektiv "risiko" – der ute. Denne kan måles og dermed ideelt sett styres/beskyttes mot. Et annet syn er hvilke verdier som styrer vår risikooppfatning.

- "Security" = Sikkerhet mot uønskede hendelser som er resultat av overlegg og planlegging
- "Safety" = Sikkerhet mot uønskede hendelser som følge av en eller flere tilfeldigheter

Regulering = tiltak for å redusere risiko for uønskede hendelser som er resultat av planlegging og overlegg?



# "Security & Safety" i luftfarten

---

I luftfarten er denne distinksjonen uklar. Folk flest...

"Safety" – trygg flytur

"Security" – sikre mot farlige hendelser = terrorist angrep, "Øksemenn" m.fl.

I følge pilotene (NF); security er en del av safety.

"Når er det security overtar for safety". "Security utvikler seg som et eget regime innenfor luftfarten". Her ligger kime til konflikt.

# Risiko – Regulering

---

- Før 9/11 regulering av security ivaretatt av Chicago konvensjonen. Standarder og anbefalinger (ICAO, UN)
- Deretter en rekke spesifiserte EU-reguleringer i tillegg. Komplisert regelverk
- Lokal tilpasning/tolkning abdiserer til fordel for internasjonal streng regulering

# Reguleringen og den "nordiske modellen"

---

- Regelverk "ute på høring"
- Partene (interessentene) får muligheten til å uttale seg og påvirke...
- Regelverket tilpasses og justeres
- Får en aksept av interessentene
- Legitimitet, tillit og ansvar

"Ideelle Prinsipper for Risk Governance"

# Reguleringen - EU

---

- Detaljert og spesifikt
- Rask implementering
- Hemmelig - mye unntatt offentligheten
- "demokratisk og konsekvent" – gjelder alle
- Utstrakte fullmakter mht. til hva man kan sjekke. Behøver ikke "sjellig grunn til mistanke".

# Interessenter og Reguleringene

---

## Luftfartsaktørene:

- Firkantet og detaljert, men samtidig utydelig
- Rom for tolkning, men ikke påvirkning
- Vi har overdrevet regelverket: "Norge er best i klassen"
- Pilotene: "Hvorfor skal vi sjekkes! Vi flyr jo selve bomben!"

# Interessentene og Reguleringene

---

## Passasjerene:

- Sko, belte, vann og parfyme
- "Gjennomlysing"
- "Gamle, Unge, Kvinner og Menn"
- Hva er rimelig?
- Hva oppfattes som farlig?

# Politiske idealer: Frihet, Likhhet....Sikkerhet!

---

- Friheten til å velge sammensetningen av sin håndbaggasje
- Frihet mht. personlige intimgrenser
- Likhhet. Vi er alle potensielle terrorister!
- Likhhet. Skiller ikke mellom passasjerer og ansatte



# Politiske idealer vs. sikkerhet

---

- "God risikostyring" medfører involvering
- De som utfører må ha tillit med hensyn til hensikten med reglene. Security ledere har uttrykt vanskeligheter med å forstå meningen bak...
- Publikum bør oppfatte reguleringene som legitime
- Publikum bør ha tillit til de som håndhever regelverket

Et rigid, komplisert og "hemmelig" regelverk som mangler legitimitet og tillit på alle nivåer...hva med sikkerheten?

# Er det så ille...?

---

Luftfartssystemet illustrerer eksemplarisk  
dilemmaene ved "Risk Governance"

Frihet vs. sikkerhet?

Hva er effektiv sikkerhetsstyring?

Demokratiske idealer vs. "nødvendige preventive  
tiltak"

Standardiserte globale løsninger vs. Lokale  
tilpasninger

Etc..Etc...Etc...

## Er det så ille ?

---

- Innenfor det nye sikkerhetsparadigme er det muligheter. Det er prosesser på gang nasjonalt og internasjonalt
- EU har bedt Norge å vurdere hvorvidt de burde ha tilpasset regelverk eller ikke. Denne prosessen er på gang i tilsyn og departement

# Konklusjon!

---

- Hvordan forholder risikostyringen seg til våre verdier, holdninger og virkelighetsoppfatning?
- Hvordan ønsker vi at systemet skal fungere?
- De som utøver sikkerheten er opptatt av funksjonalitet og at det er mening og hensikt med reglene
- Publikum forlanger at regelverket og dermed utøvelsen, må være legitim
- Begge deler vil påvirke sikkerheten

For mer

[www.prio.no/Sorisk](http://www.prio.no/Sorisk)

# Sikkerhet????

