



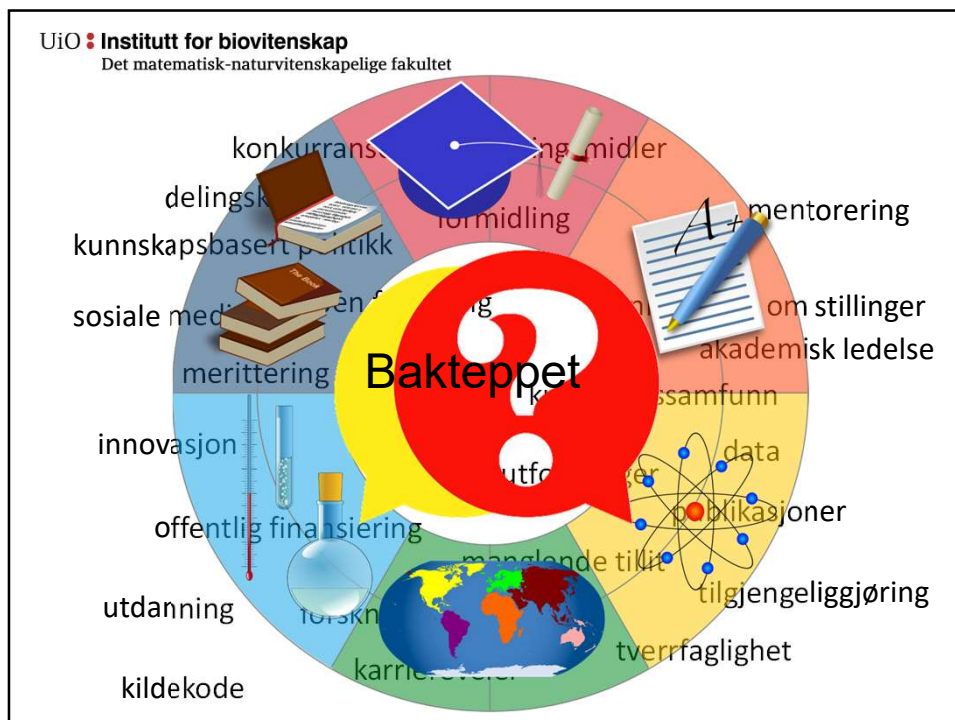
UiO : **Institutt for biovitenskap**
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Evaluering av forskere i lys av åpen forskning

Finn-Eirik Johansen, Professor, Universitetet i Oslo
Leder UHR-arbeidsgruppe for evaluering av åpen forskning



Open Science Week 2020
Universitetet i Stavanger og Universitetet i Sørøst-Norge



Behov for å oppdatere modeller og metoder for å vurdere forskere og forskning

Bakgrunn for UHR-arbeidet

- Forskere forventes å gjøre mye
 - Vurderinger legger ofte ensidig vekt på publikasjoner
 - Formidling, innovasjon, utdanning, mentorering, samarbeid, deling osv. vurderes sjeldent systematisk
- Nasjonale (og internasjonale) målsetninger om åpen forskning
 - Samfunnseffekt av forskning
 - Åpenhet i forskning vurderes sjeldent
- Viktig å synliggjøre hva som er meritterende (spesielt for yngre forskere)
 - Behov for ulike karriereveier
- Ulike kompetanser i en gruppe gir merverdi
 - Alle må ikke vurderes på alt
 - Mulighet for målrettet rekruttering

UHR-Arbeidsgruppens sammensetning

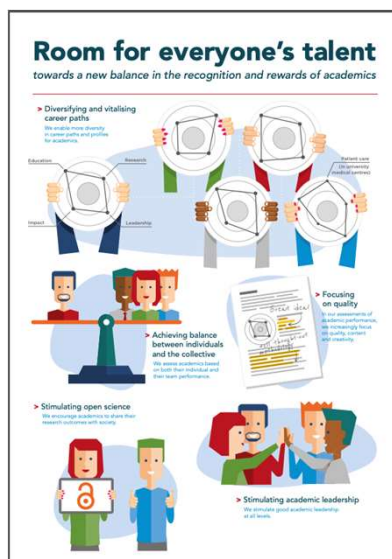
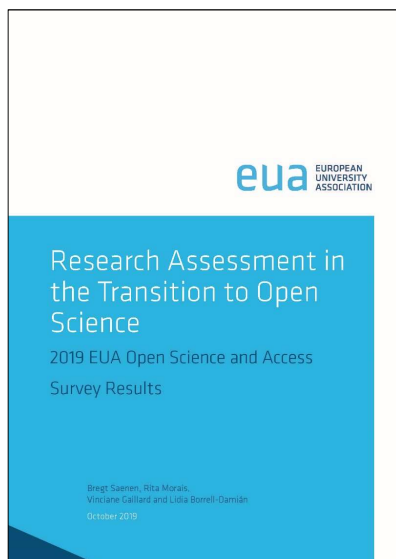
- Finn-Eirik Johansen, UiO (leder)
- Kikki Flesche Kleiven, UiB
- Tor Grande, NTNU
- Alexander Refsum Jensenius, EUAs ekspertkomite for Science 2.0/Open Science
- Katerini Storeng, Akademiet for yngre forskere
- Rune Rambæk Schjølberg, Forskningsrådet
- Gunnar Sivertsen, R-Quest, NIFU

Sekretariat: Herman Strøm og Ragnar Lie, UHR

Arbeidsgruppens oppdrag

- Oppsummere kunnskapsgrunnlaget for vurdering av forskning og forskere
 - Data fra NIFU
 - EUA:
 - Evaluation of Research Careers fully acknowledging Open Science Practices
 - Research assessment in transition to open science, survey results
 - ERAC opinion on the future of the ERA
 - Diverse europeiske «position papers»
- Utarbeide forslag til momenter som kan inngå i veiledere for rekruttering, merittering og vurdering av prosjekter

Internasjonal inspirasjon



Internasjonal inspirasjon

Open Science Career Assessment Matrix (OS-CAM)

Open Science Career Assessment Matrix (OS-CAM)		
Open Science activities	Possible evaluation criteria	
RESEARCH OUTPUT		
Research activity	Pushing forward the boundaries of open science as a research topic	
Publications	Publishing in open access journals Self-archiving in open access repositories	
Datasets and research results	Using the FAIR data principles Adopting quality standards in open data management and open datasets Making use of open data from other researchers	
Open Science	Being a role model in practicing open science Developing an international or national profile for open science activities Contributing as editor or advisor for open science journals or bodies	
Funding	Contributing to open peer review processes Examining or assessing open research	
Research Stakeholder / citizen	Participating in national and international networks relating to open science	
Collaboration		
Interdisciplinary Research		
Research Impact		
Communication and Dissemination	Participating in public engagement activities Sharing research results through non-academic dissemination channels Translating research into a language suitable for public understanding	
IP (patents, licenses)	Being knowledgeable on the legal and ethical issues relating to IPR Transferring IP to the wider economy	
Societal impact	Evidence of use of research by societal groups Recognition from societal groups or for societal activities	
Knowledge exchange	Engaging in open innovation with partners beyond academia	
TEACHING AND SUPERVISION		
Teaching	Training other researchers in open science principles and methods Developing curricula and programs in open science methods, including open science data management Raising awareness and understanding in open science in undergraduate and masters' programs	
Mentoring	Mentoring and encouraging others in developing their open science capabilities	
Supervision	Supporting early stage researchers to adopt an open science approach	
PROFESSIONAL EXPERIENCE		
Continuing professional development	Investing in own professional development to build open science capabilities	
Project management	Successfully delivering open science projects involving diverse research teams	
Personal qualities	Demonstrating the personal qualities to engage society and research users with open science Showing the flexibility and perseverance to respond to the challenges of conducting open science	

VSNU (Nederland) Position paper

Det er behov for et vurderingssystem for forskere og forskning som:

1. Muliggjør en diversifisering og vitalisering av karriereveier
2. Anerkjenner uavhengighet og individuelle kompetanser *samt* prestasjoner i team og gjennom samarbeid
3. Legger vekt på kvalitet fremfor kvantitative resultater
4. Oppmuntrer til åpen forskning
5. Oppmuntrer til akademisk ledelse av høy kvalitet.

Nytt rammeverk for vurdering av akademiske karrierer

Norwegian Career Assessment Matrix (NorCAM)

	Beskrivelse	Dokumentasjon	Refleksjon
Forskningsresultater			
Forskningsprosessen			
Ledelse			
Samfunnseffekt			
Utdanning og veiledning			
Annen erfaring			

Forskningsresultater

- Vitenskapelige publikasjoner
- Datasett
- Verktøy og metoder
- Ekstern finansiering av forskning
- Faglige presentasjoner
- Kunstneriske bidrag

Nytt rammeverk; et paradigmeskifte?

- Formalisering av god praksis
- Et rammeverk for hele karrieren
 - Ulike rader i matrisen kan fylles på ulike stadier
- Institusjonell og faglig tilpasning
 - Kompetanse nødvendige for stillingen vurderes
 - Grupperinger med kompetanse på flere områder (f.eks. forskning, formidling, tverrfaglighet, ledelse)
- Automagisk CV
 - Automatisert uttrekk av CV-informasjon vil spare mye manuelt arbeid for forskere

Prinsipper

- Balanse mellom kvantitative og kvalitative mål; hva er kvalitet?
 - Bibliometriske indikatorer forteller ikke hele historien og bør brukes med varsomhet
- Alle skal ikke gjøre alt
 - Det er UH-institusjonene som skal oppfylle lovens formål om forskning, utdanning og samfunnseffekt, ikke hver enkelt forsker
- Åpenhet i vurderingen
 - De som skal vurderes må vite hvilke kriterier de som vurderer benytter

Internasjonal kontekst; Norsk alenegang er ikke mulig

- Dilemma ved å være «first mover»
- Flere andre land er på samme sted som oss
- EU Horisont Europa
 - Kommisjonen starter i 2021 et arbeid om «reforming the research assessment system», og «redefining the notion of quality/excellence»
- DORA (2012)
- Leidenmanifestet (2015)
- Research assessment in the transition to open science (EUA; 2019)
- Science Europe position statement on research assessment (2020)
- The Hong Kong principles for assessing researchers: fostering research integrity (2020)

Oppsummering

- Utviklingstrekk i forskningslandskapet tvinger frem bedre metoder for å vurdere forskere
 - Åpen forskning
 - Karriereveier
 - Vurdering av annen kompetanse enn det som fremkommer av publikasjoner
- UHR-arbeidsgruppe for evaluering av åpen forskning foreslår et nytt nasjonalt rammeverk for forskervurdering for stillinger og prosjekter
 - Ulike kompetanser vurderes og verdsettes
 - Balanse mellom kvantitative og kvalitative mål; bibliometri og narrativ
 - Åpenhet i vurdering
- Rapport og veileder skal ferdigstilles høsten 2020
 - Høring
 - Institusjonene må følge opp